



Democracia y calidad de las instituciones

Dr. (PhD) Ignacio Cienfuegos

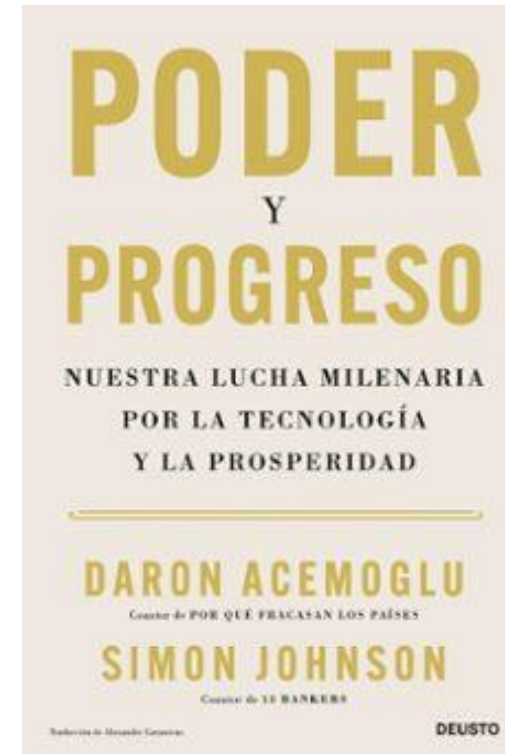
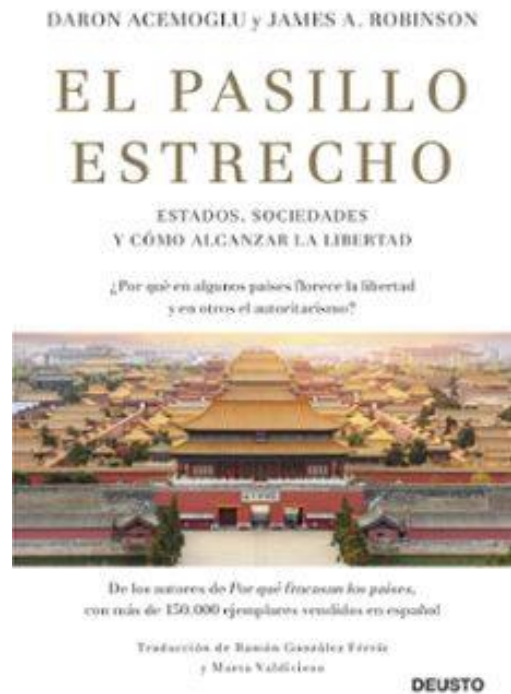
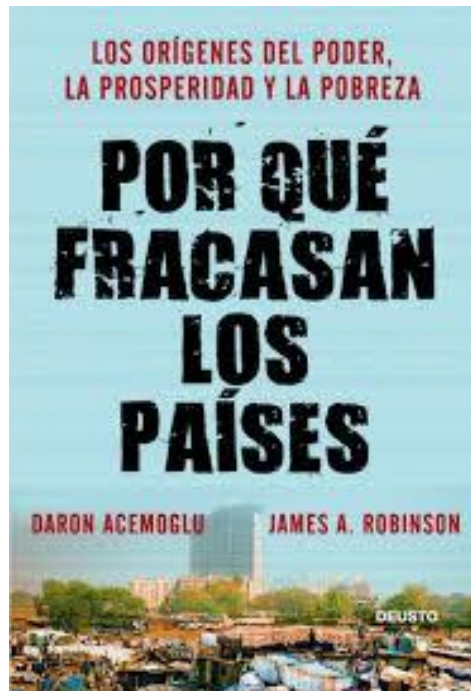


Índice

1. Importancia de las instituciones en general y de las instituciones democráticas
2. ¿Qué entendemos por "calidad de la democracia" y "instituciones de calidad"?
3. Chile en perspectiva comparada: datos recientes y evolución.
5. Dificultades y desafíos de las instituciones democráticas en Chile y en el mundo .
6. Democracia, conflicto y transición socioecológica justa.



Importancia de las Instituciones en el Desarrollo (proceso- se supone- continuo en una Democracia), Johnson y Robinson (Premios Nobel 2024)



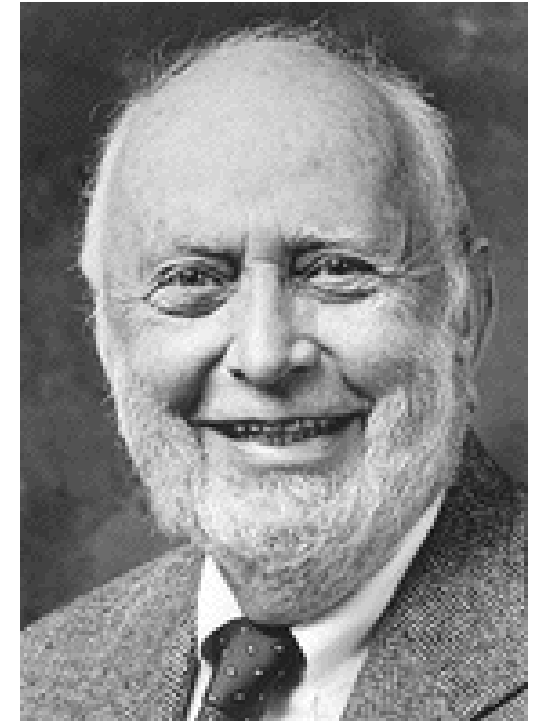
Importancia de las Instituciones en la Economía (North)

Las instituciones son limitaciones ideadas por el hombre que dan forma a la interacción humana – definen y limitan el conjunto de las elecciones de los individuos – y al dar una estructura a la vida diaria cumplen un rol esencial en la **reducción de la incertidumbre y en la disminución de los costos del intercambio.**

En este sentido, son “una guía para la interacción humana, de modo que cuando deseamos saludar a los amigos, manejar un automóvil, comprar naranjas, pedir dinero prestado, establecer un negocio, enterrar a nuestros muertos, o cualquier otra cosa, sabemos (o podemos averiguar con facilidad) cómo realizar esas actividades”

Douglass C. North, “Instituciones, cambio institucional y desempeño económico”

FCE, pg. 14.



Y mucho antes Hobbes (1651) la importancia de las instituciones estatales



- Estado, como idea del contrato o pacto social, que es desarrollado por los hombres para garantizar su seguridad individual y acabar con los conflictos propios que generan los intereses individuales



Instituciones Democráticas: definiciones clave

Democracia como ideal normativo: gobierno del pueblo, por el pueblo y para el pueblo.

Robert Dahl (1971): la democracia real se aproxima a la "poliarquía": derechos políticos + competencia entre élites + participación amplia.

Democracia liberal: elecciones libres y competitivas + Estado de derecho + garantías de derechos fundamentales



Calidad de la Democracia

- Leonardo Morlino (2004): calidad democrática se evalúa en Estado de derecho, accountability, participación, libertad, igualdad y capacidad de respuesta.
- Guillermo O'Donnell (1998): énfasis en la "accountability horizontal" y en los controles efectivos entre poderes



Cómo se mide la calidad de la democracia

- Índices globales que **agregan muchas dimensiones** en un solo puntaje comparado.
- Freedom House – Freedom in the World: derechos políticos y libertades civiles (0–100; categorías Libre/Parcialmente libre/No libre).
- Economist Intelligence Unit – Democracy Index: 60 indicadores en 5 dimensiones (proceso electoral, gobierno, participación, cultura política, libertades civiles; escala 0–10).
- **V-Dem – Liberal Democracy Index**: base de datos con cientos de indicadores; índices de democracia liberal, electoral, deliberativa, participativa, etc. (0–1).
- **Debates**: quién define los estándares, sesgos, peso relativo de encuestas de opinión vs. evaluaciones de expertos.



Chile en los índices de democracia (situación reciente)

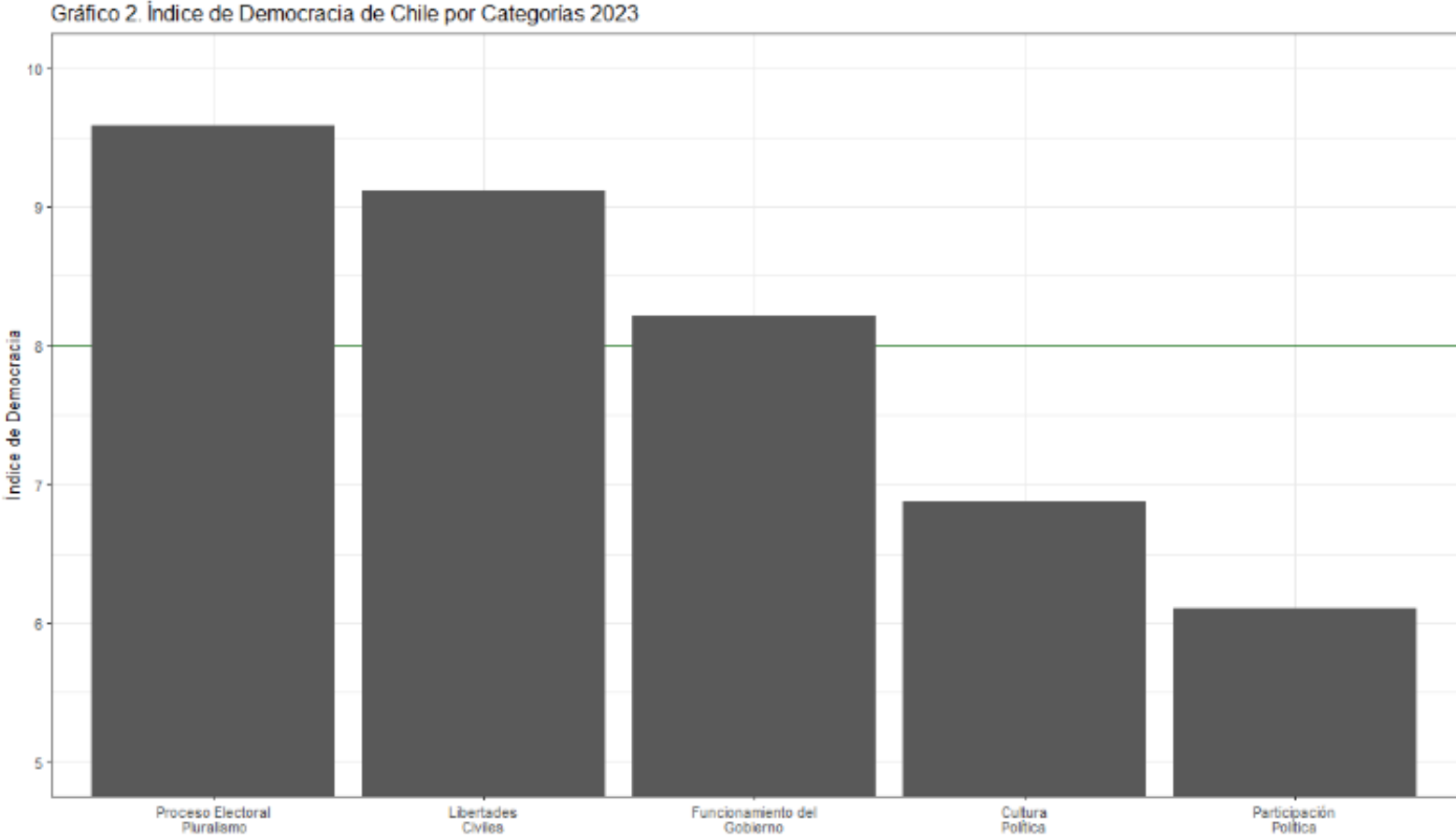
- Democracy Index (Economist Intelligence Unit, 2024): 7,83/10; clasificación como "**democracia defectuosa**"; puesto 29 a nivel mundial.
- Serie EIU 2006–2024: Chile se ha mantenido entre ~7,8 y 8,3 puntos; máximos recientes de 8,28 (2020) y 8,22 (2022).
- Freedom in the World (Freedom House, 2025): 95/100 puntos; categoría "Libre" en derechos políticos y libertades civiles.
- V-Dem – Liberal Democracy Index (2024): 0,787 en escala 0–1, muy por encima del promedio mundial (0,377); máximo histórico de Chile: 0,849 en 2014.
- Ergo: Chile se ubica entre las **democracias de mayor calidad en América Latina**, pero con señales de estancamiento y leve retroceso reciente.



Democracy Index (Economist Intelligence Unit, 2024): 7,83/10;

clasificación como

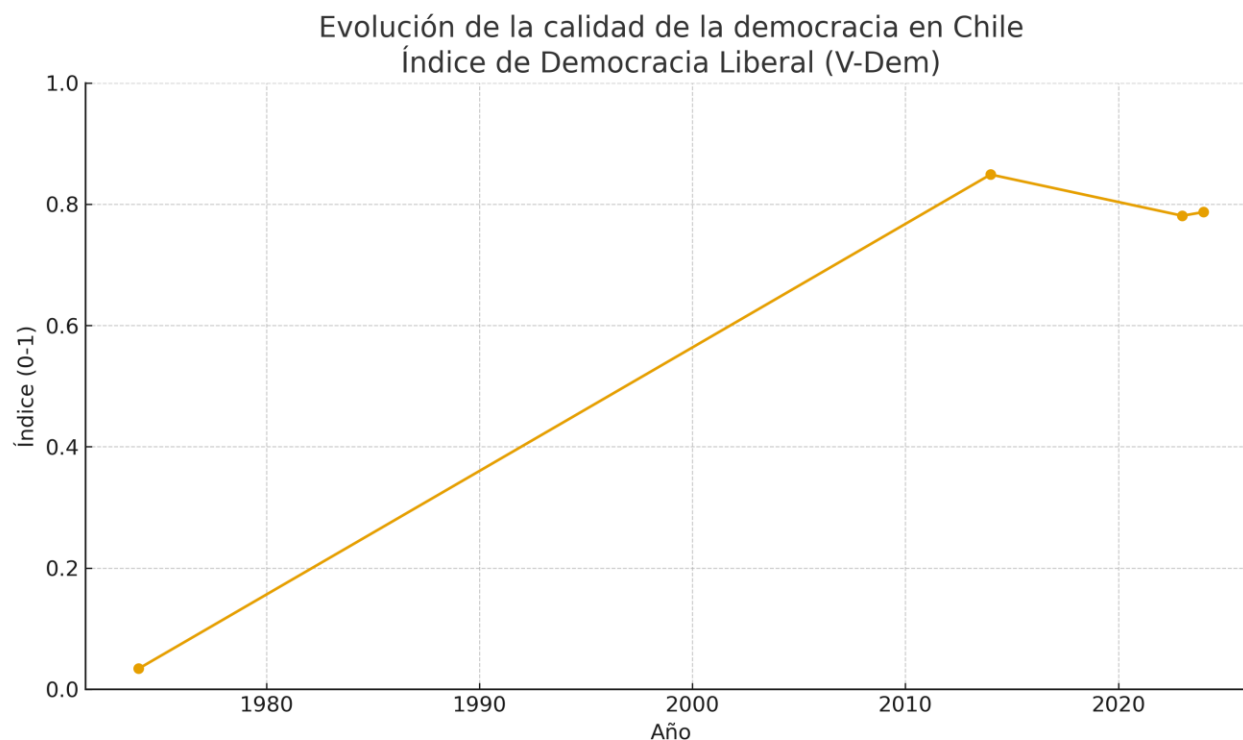
Los problemas aparecen al considerar la cultura y participación política



Fuente: The Economist (2023).

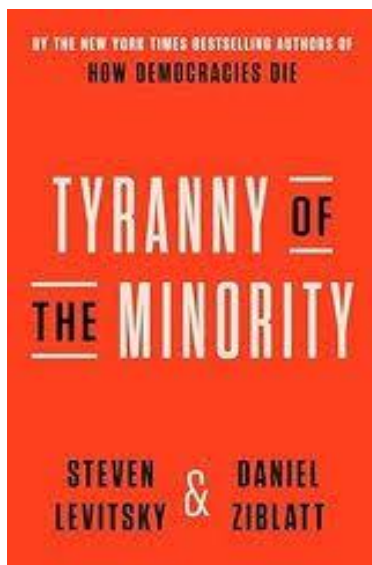
Evolución de la calidad de la democracia en Chile

Índice de Democracia Liberal (V-Dem)



- Fuente: Varieties of Democracy (V-Dem), Liberal Democracy Index (v2x_libdem). Valores específicos para Chile: mínimo en 1974 (0,034), máximo en 2014 (0,849) y valores recientes 2023 (0,781) y 2024 (0,787).

Problemas (¿crisis?) de la Democracia no solo en Chile.



“Mainstream” de la ciencia política, caracterizado por el “best seller” de los académicos Steven Levitsky y Daniel Ziblatt “Como mueren las democracias”. Aquel texto, sería un reflejo de la tendencia académica a concentrarse esencialmente en el **populismo y la polarización**, en tanto factores que amenazan y eventualmente destruirían las democracias en el mundo. Bajo esa mirada, serían razonables **respuestas asociados al perfeccionamiento institucional, como son las consabidas reformas al sistema político, que eviten la fragmentación política e incentiven la cooperación**

Respuesta desde el “Sur Global”



Luna difiere de esa aproximación, considerando que dichos factores serían más bien **consecuencias de una crisis más estructural y no las causas** de los problemas de la democracia representativa. Sus dificultades estarían más bien vinculadas a como operan las sociedades hoy, la **falta de regulación de los mercados tanto legales como ilegales, un estado débil, así como una falta de enraizamiento entre la elite con el resto de la sociedad** (“los de abajo” los denomina el autor).



SINOPSIS
INFORME SOBRE DESARROLLO HUMANO EN CHILE
2024



¿POR QUÉ NOS CUESTA CAMBIAR?

Conducir los
cambios para un
Desarrollo Humano
Sostenible

Informe sobre Desarrollo Humano en Chile 2024.

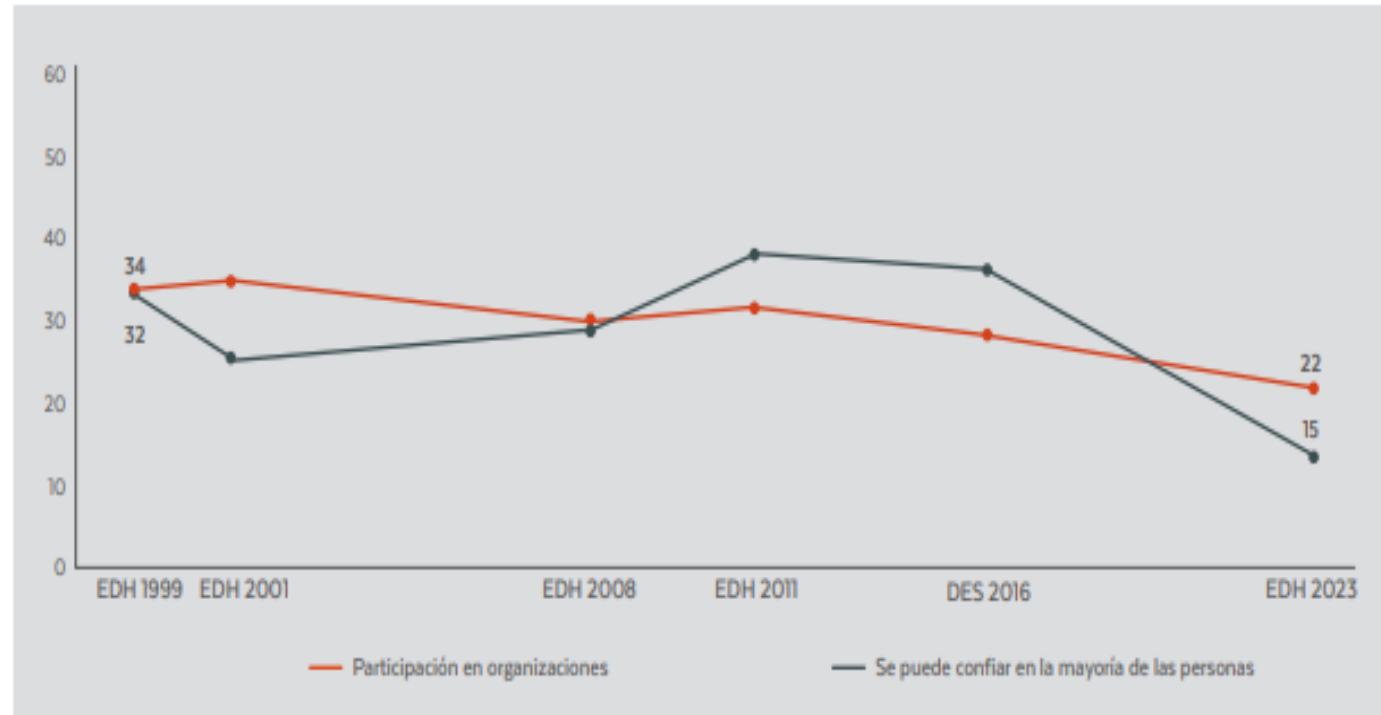
Problema de **naturaleza relacional**, pues su éxito o fracaso depende de la relación entre los actores sociales (elites, movimientos sociales y ciudadanía), los cuales a su vez están condicionados por las subjetividades (por ejemplo, las emociones que asocian las personas a los cambios recientes), los discursos públicos (por ejemplo, aquellos referidos a propuestas de cambio) y las instituciones (por ejemplo, el sistema electoral o las reglas de libre competencia).



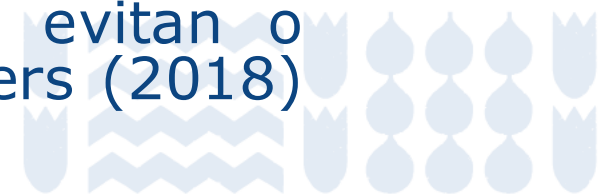
Difícil condición basal

GRÁFICO D

Confianza interpersonal y participación en organizaciones en el tiempo (%)



- La polarización relacional (se manifiesta en patrones de segregación social, disminución del contacto entre grupos y erosión de la confianza) y polarización afectiva (hostilidad hacia el otro grupo), ocurre cuando las personas rompen, evitan o restringen vínculos con otras (McCoy, Somer y Carothers (2018) o Somer y McCoy (2019))



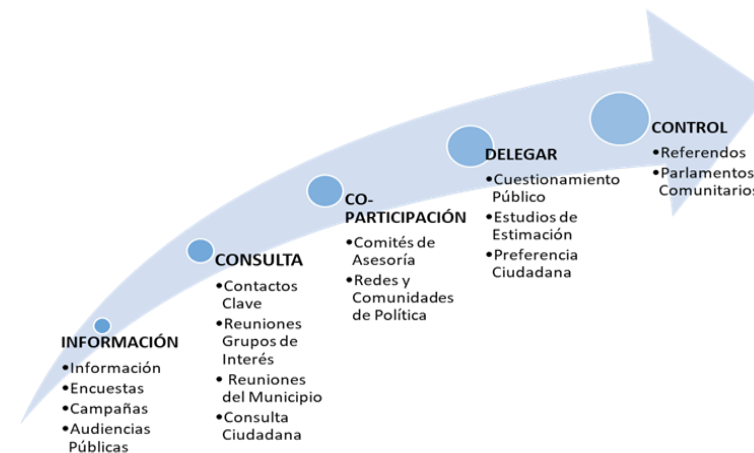
Razones para profundizar la participación, mas allá de los limites de la Democracia Representativa

- En respuesta a **problemas de legitimidad, la democracia representativa**. Germen de la democracia clásica, y que fue desapareciendo en la medida en que se acoplaba con el capitalismo contemporáneo (Subirats, 2011, en Aedo, 2014). En oposición a las deficiencias del canon liberal representativo, se fueron configurando en el debate sobre la **democracia alternativas contrahegemónicas**.
- Señalado por Blondiaux y Sintomer (2004), una instrumentalización habitual en los sistemas representativos, es el uso de mecanismos deliberativos para un mejor diseño de las políticas públicas, además de permitir una mayor acogida de las decisiones de los gobernantes en la población.
- **Participación ciudadana** puede contribuir a corregir la ineficiencia de un gobierno ante las problemáticas sociales (Bolos, 2001) como también, cimentar la gobernabilidad



8	Control ciudadano	Poder ciudadano
7	Poder delegado	
6	Co-participación	
5	Apaciguamiento	Participación simbólica
4	Consulta	
3	Información	
2	Terapia	No participación
1	Manipulación	

• Escalera de participación ciudadana (Arnestein, 1969)



• Continuum de la participación ciudadana (Elaboración propia en base Shand y Arnberg, 1996).



Variables que influirían en la **implementación de mecanismos de participación ciudadana** (Conrad et. al, 2011 en Montecinos y Contreras, 2019)

Factor	Descripción / Elementos asociados
<ul style="list-style-type: none"> • Carácter societal 	<ul style="list-style-type: none"> • Tamaño del territorio- Nivel de desarrollo económico- Sentido de pertenencia de los vecinos
<ul style="list-style-type: none"> • Factores institucionales político- 	<ul style="list-style-type: none"> • Rol de las autoridades políticas- Capacidad de los funcionarios públicos- Existencia de reglas, normas y obligaciones
<ul style="list-style-type: none"> • Factores de sociedad civil 	<ul style="list-style-type: none"> • Disposición a participar- Ciudadanía activa- Conocimiento y habilidades cívicas frente al proceso participativo
<ul style="list-style-type: none"> • Costos de oportunidad 	<ul style="list-style-type: none"> • Costos que enfrenta el participante al involucrarse en iniciativas de participación ciudadana



Mecanismos de democracia directa y conflictividad social

Social Movement Studies

Routledge
Taylor & Francis Group

ISSN: 1474-2837 (Print) 1474-2829 (Online) Journal homepage: www.tandfonline.com/journals/csms20

Decompressing to prevent unrest: political participation through citizen-initiated mechanisms of direct democracy

David Altman

To cite this article: David Altman (05 Sep 2025): Decompressing to prevent unrest: political participation through citizen-initiated mechanisms of direct democracy, *Social Movement Studies*, DOI: [10.1080/14742837.2025.2554602](https://doi.org/10.1080/14742837.2025.2554602)

To link to this article: <https://doi.org/10.1080/14742837.2025.2554602>

© 2025 The Author(s). Published by Informa UK Limited, trading as Taylor & Francis Group.

Published online: 05 Sep 2025.

Submit your article to this journal

Article views: 513

View related articles

View Crossmark data

Full Terms & Conditions of access and use can be found at <https://www.tandfonline.com/action/journalInformation?journalCode=csms20>

David Altman

daltman@uc.cl | +56 22354 7818 |  |  

Doctor (PhD) en Ciencia Política, University of Notre Dame, EE.UU. Es Profesor Titular de Ciencia Política en la Pontificia Universidad Católica de Chile.

Su investigación y enseñanza se encuentran en el campo de la política comparada, con énfasis en la democracia: su calidad, sus instituciones y sus innovaciones. Se focaliza particularmente en los mecanismos de democracia directa y su investigación actual estudia las consecuencias políticas de la participación ciudadana a través de iniciativas populares y referendos.

Es director del proyecto de [Varieties of Democracy](#) (que tiene como objetivo producir mejores indicadores de la Democracia) e Investigador Asociado (Nivel II) de la Agencia Nacional de Investigación e Innovación del Uruguay. Fue Director del Instituto de Ciencia Política UC, en el período 2019-2022.

Sus trabajos han sido publicados en revistas especializadas de Norteamérica, Europa, Asia, y América Latina.

Es el autor de [Direct Democracy Worldwide](#) (Cambridge University Press, 2011), que obtuvo el Premio Nacional de Ciencia Política Carlos Real de Azúa (2012) otorgado por la Asociación Uruguaya de Ciencia Política, [Citizenship and Contemporary Direct Democracy](#) (Cambridge University Press, 2019) y ["Ciudadanía en expansión. Orígenes y funcionamiento de la democracia directa contemporánea"](#) (Editorial Siglo XXI, 2022)



Table 2. Violent and nonviolent resistance campaigns.

	(3)		(4)		(5)		(6)	
CIC_DPVI	-1.168**	(0.001)	-1.511***	(0.000)	-1.009**	(0.006)	-1.284**	(0.002)
pc_GDP	0.000	(0.577)	0.000***	(0.000)	0.000*	(0.012)	0.000***	(0.000)
Inflation	0.000	(0.344)	0.000	(0.391)	0.000	(0.659)	0.000	(0.745)
TOC_DPVI	0.248	(0.115)	0.265	(0.118)	0.174	(0.277)	0.247	(0.145)
Civil Soc. Part.					-5.125***	(0.000)	-5.538***	(0.000)
Constant	-4.641***	(0.000)			-0.757	(0.307)		
/								
Insig2u	1.736***	(0.000)			1.734***	(0.000)		
N	4044		1368		3352		1330	
Groups	137		51		117		50	
Log-likelihood	-574.04		-355.81		-538.84		-334.13	
Wald Chi ²	12.595		44.291		40.216		74.554	
AIC	1160.08		719.63		1091.67		678.26	
BIC	1197.91		740.52		1134.50		704.22	

p-values in parentheses.

p* < 0.05, *p* < 0.01, ****p* < 0.001.

Note: All independent variables are lagged by one year.

- Reducen protestas violentas y no violentas.
- Evidencia: democracias 1970–2019.
- Dependiente: protestas (NAVCO dataset).
- Independiente: CIC-DPVI (V-Dem).
- Controles: PIB pc, inflación, sociedad civil.
- Método: regresiones logísticas (EF/EA).



Consecuencias para Chile

- Sin CI-MDDs durante el estallido social 2019.
- Movilización callejera como único canal.
- Escalada del conflicto político y social.
- Riesgos: uso por populistas o extremistas.
- “Though stable, Chile’s institutions offered few **participatory tools** beyond elections (Luna & Altman, 2011). As discontent deepened – regarding pensions, education, health care, and inequality – there were no mechanisms available for citizens to challenge policy outcomes or shape reform priorities. **This left disruptive mobilization as the primary vehicle for voice”**



Democracia chilena, desigualdad y conflicto socioecológico

- Alta calidad formal de la democracia convive con alta desigualdad socioeconómica y territorial.
- Conflictos socioambientales: zonas de sacrificio, conflictos hídricos, expansión extractiva, tensión con pueblos originarios.
- Estos conflictos ponen a prueba la capacidad del sistema político para procesar demandas, redistribuir costos y beneficios y proteger derechos.

Estrategia nacional de transición socioecológica justa (ENTSEJ)

- Concepto desde la Literatura: refiere a un conjunto de principios, procesos y prácticas que tienen como objetivo garantizar que ninguna persona, trabajador, lugar, sector, país o región se quede atrás en la transición de una economía con altas emisiones de carbono a una economía con bajas emisiones de carbono. Incluye el respeto y la dignidad de los grupos vulnerables, la creación de empleos dignos, la protección social, los derechos laborales, la equidad en el acceso y el uso de la energía, y **el diálogo social y la consulta democrática con las partes interesadas (Pathak et al., 2022, p.75):**
- ENTSEJ y la capacidad para manejar y guiar procesos complejos, de manera que integre a una diversidad de actores públicos, comunitarios y privados, para mayor consistencia y **legitimidad de las políticas y procesos de toma de decisiones.**
- **Eje estratégico 3. Bienestar social e igualdad de género. LINEAMIENTO 3.3. Promover la participación** de las comunidades en la toma de decisiones ambientales asociadas a territorios en transición, en cumplimiento del Plan Nacional de Implementación Participativa del Acuerdo de Escazú.

Democracia ambiental, instituciones y Transición Socioecológica Justa (TSEJ)

- La TSEJ no solo busca descarbonizar, sino también corregir desigualdades socioambientales históricas y evitar que la transición genere nuevas formas de inequidad; **esto exige instituciones capaces, íntegras y abiertas al escrutinio ciudadano.**
- Para ello se ha creado un andamiaje institucional democrático: la Oficina de Transición Socioecológica Justa (OTSEJ), comités interministeriales y espacios de gobernanza local en territorios específicos.
- Sin instituciones democráticas que garanticen derechos, participación y control ciudadano, la TSEJ pierde su adjetivo “justa” y corre el riesgo de reproducir las mismas injusticias ambientales que pretende corregir.

